

Vragen over het Sensor-netwerk

1. Waarom is het sensornetwerk geïnstalleerd in 2014?
2. Was dit in opdracht van het ministerie van EZ? Als onderdeel van de vereisten voor "exploitatievergunningen"?
3. Wat werd verwacht van het netwerk? Welke informatie hoopte men van de data te krijgen?
4. Hoe verhoudt zich dit netwerk tot het meetnetwerk van het KNMI? Wat is er 'gelijk', wat is er 'anders'?
5. Waarom is destijds gekozen voor een termijn van 10 jaar?
6. Wat was de rol van TNO precies?
7. Hoe was de financiering geregeld? Zowel investeringskosten als exploitatiekosten. Kwamen alle kosten volledig voor rekening NAM?
8. Wat heeft het sensornetwerk aan informatie opgeleverd? Hoe is die informatie ontsloten? Tot welke (nieuwe) inzichten heeft de verzamelde data geleid?
9. Waarom heeft NAM besloten het netwerk niet langer operationeel te laten zijn?
10. Kon NAM dit zelfstandig beslissen?
11. NAM zegt overnamekandidaten gezocht te hebben maar die niet hebben kunnen vinden. Is er een 'natuurlijke' partij die eigenaar zou kunnen zijn überhaupt te vinden? Probleem is al jaren, dat er géén onafhankelijk onderzoek naast NAM gebeurde door overheid of overheid gelieerde partijen. Al het onderzoek gebeurde door NAM of was gebaseerd op door NAM aangeleverde data. Achteraf is dat door alle betrokkenen als een gemis ervaren. Maar het maakt het misschien wel logisch dat er nu ook geen vanzelfsprekende overname kandidaat is te vinden?
12. Waarom komt in de aanbestedingsstukken voor de proef met de tilt-sensoren de koppeling met de data van het sensornetwerk voor? Er is in het verleden beweerd dat de sensoren weliswaar los van elkaar kunnen functioneren maar dat met gebruikmaking van de sensordata van NAM, de lang uitgestelde tiltmeter-proef waardevoller en informatiever zou zijn.
13. Is overwogen door EZK om het netwerk zelf langer aan te houden, ook in het kader van de monitoring van de gevolgen van de gaswinning, ook nádat NAM daarmee is gestopt?

14. Is het provinciebestuur betrokken geweest bij de beslissing het sensornetwerk te ontmantelen?
15. Wat zijn de kosten voor de jaarlijkse exploitatie? Hoe opgebouwd? Vallen de middelen die NAM daarvoor had gereserveerd nu vrij?
16. Kon NAM de 10-jarige contracten met de bewoners éézijdig opzeggen, met als enig argument dat zij er geen nieuwe inzichten in zagen?
17. Is het mogelijk dat het netwerk - al dan niet geactualiseerd of aangepast - alsnog nuttige informatie in de toekomst kan opleveren over bodembeweging in relatie tot doorwerking in panden? Waarom wel/niet?
18. Stel dat er alsnog een geïnteresseerde partij zich zou melden, moet die partij het netwerk dan 'kopen' van NAM? En ook zelf de exploitatiekosten dragen?
19. Klopt het dat het netwerk nu ongeveer aan onderhoud en update toe was? Wat zou dat gekost hebben?
20. Om te voorkomen dat we in de toekomst opnieuw moeten constateren dat we achteraf te weinig onafhankelijke kennis hebben vergaard om beleid op te baseren. Waar moet in de toekomst het onafhankelijk bodemonderzoek en monitoring van de ondergrond ondergebracht worden? Voor de Groningse bodem en/of de Nederlandse bodem? Welk type meetnetwerken zijn daarvoor in beeld? Des te pranger voor Groningen nu NAM daar straks ook helemaal mee ophoudt. Dan is er niet alleen geen onafhankelijke data en onderzoek maar is er helemaal niks meer.
21. Het netwerk leverde data op die deels digitaal ontsloten werd voor iedereen en deels konden de eigenaren van de sensor zelf de eigen uitslagen volgen. Ook dit had een functie. Zelf kunnen checken of er "iets aan de hand" is, geeft meer eigen grip. Het KNMI is nu de enige instantie die is te raadplegen. Dat is kwetsbaar. Als het sensornetwerk van NAM inderdaad niet voldoende toegevoegde waarde meer heeft, zijn er dan andere manieren waarop dit comfort aan bewoners kan worden geboden?